

UCHWAŁA Nr 281 / 5599 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016r. przez Bogusława Filipek prowadzącego działalność pn. Catering Staf Bogusław Filipek od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Budowa budynku produkcyjnego w Górze Motycznej przez firmę Catering Staf Bogusław Filipek*”, nr RPPK.01.04.01-18-1051/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

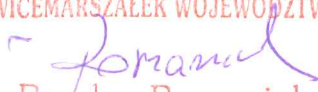
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016r. przez Bogusława Filipek prowadzącego działalność pn. Catering Staf Bogusław Filipek od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa budynku produkcyjnego w Górze Motycznej przez firmę Catering Staf Bogusław Filipek”, nr RPPK.01.04.01-18-1051/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Bogusław Filipek prowadzący działalność pn. Catering Staf Bogusław Filipek złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa budynku produkcyjnego w Górze Motycznej przez firmę Catering Staf Bogusław Filipek”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1051/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1051.2016.ŁG, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o uwzględnienie protestu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „*inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.*”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż „Inwestycja musi być

bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...)."

W pkt B.1 wniosku pn. Krótki opis projektu Wnioskodawca wskazuje, że „Projekt dotyczy budowy budynku produkcyjnego – zakładu produkcji spożywczej z zapleczem socjalno-biurowym, składającego się z parteru produkcyjnego oraz pomieszczeń socjalno-administracyjnych zlokalizowanych na piętrze obejmującego połowę budynku. Prace wykonywane w budynku będą polegać na przetwórstwie mięsnym

i warzywnym. (...) Produkcja będzie obejmowała wyroby garmażeryjne takie jak pierogi, kopytka, naleśniki, gołąbki, makarony, krokiety itp., różnego rodzaju mięsa pieczone, smażone, i gotowane; ryby również pieczone, smażone lub gotowane oraz sałatki i surówki. (...) Wnioskodawca zamierza osiągnąć cele projektu dodatkowo poprzez kompleksowe wyposażenie budynku min. w innowacyjne maszyny i urządzenia oraz poprzez budowę systemu informatycznego do zarządzania firmą wraz z serwisem internetowym w domenie: cateringstaf.pl."

W pkt. B.5 Biznesplanu pn. Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu określa, że „(...) w swojej działalności zarówno wytwarza produkty jak i świadczy usługi. Produktami są wyroby cateringowe (obiady, zupy, pieczywo, sałatki, kompoty, itp.). Usługi są związane z produkowanymi wyrobami cateringowymi. Oprócz tego prowadzi również w pomieszczeniach wydzierżawionych dom weselny, w skład którego wchodzi restauracja oraz sala taneczno-konferencyjna. Aktualna oferta rynkowa produktów i usług obejmuje: wytwarzanie produktów żywnościowych – potraw sporządzanych na podstawie własnych metod, przepisów i receptur; dostarczanie wytworzonych posiłków do klienta (domy, biura, przedsiębiorstwa oraz imprezy okolicznościowe – przyjęcia różnego typu: weselne, komunijne, chrzciny itp.); organizacja imprez weselnych i okolicznościowych; organizacja imprez plenerowych."

W dalszej części pkt B.5 Biznesplanu stwierdza, że „(...) poprzez realizację projektu planuje zaoferować nowy produkt: "Święconkę na serwatce" i "Żurek wigilijny z borowikami", jako wyroby tradycyjne. Dotychczasowa oferta Wnioskodawcy jak i innych w tej branży firm obejmuje wyroby cateringowe bez wyrobów tradycyjnych. Dzięki nowemu budynkowi, wyposażonemu w nowe innowacyjne urządzenia i maszyny, Wnioskodawca będzie mógł produkować nowe wyroby – „Smaczne bo Podkarpackie”, na które klient czeka od wielu lat. Wg analizy przeprowadzonej przez Wnioskodawcę, obecna ilość produktów tradycyjnych (podkarpackich) na rynku lokalnym, regionalnym i krajowym jest relatywnie niewystarczająca w stosunku do zapotrzebowania. Dodatkowo można przyznać, że z punktu widzenia asortymentu, oferowane produkty i usługi są standardowe. Jednak wyróżniającymi atutami jakościowymi i innowacyjnymi, będą produkty nowe – tradycyjne, szczególnie w odniesieniu do walorów smakowych. Specyfika w tej

branży sprawia, że jakość jest nieustannym wyznacznikiem pozycji rynkowej – i jakiegokolwiek pogorszenie jakości produktów może natychmiastowo spowodować pogorszenie sytuacji rynkowej, a co za tym idzie, utratę klientów. Wieloletnie doświadczenie w tej branży, zdobyte rynki zbytu, wykraczające poza rynek lokalny, czy nawet regionalny, pozwalają zakładać, że uruchomiona produkcja nowymi maszynami i urządzeniami w nowym budynku produkcyjnym – tj. poprzez zwiększenie ilości wyrobów oraz wyprodukowanie nowych tradycyjnych, pozwoli Wnioskodawcy wprowadzić na rynek ofertę cateringową oczekiwaną przez klientów, która umocni jego pozycję na rynku regionalnym i krajowym do poziomu porównywalnego jaki posiada na rynku lokalnym.”

Wnioskodawca podnosi w proteście, że Instytucja Zarządzająca błędnie przyjęła, iż Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie wprowadzi nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi. Wnioskodawca nie zgadza się ze stwierdzeniem zawartym w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku, z którego wynika, że w chwili składania wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca posiadał w swojej ofercie żurek wigilijny z borowikami oraz święconkę na serwatce. Wskazuje, że składając wniosek o wpis na listę produktów tradycyjnych żurku wigilijnego z borowikami oraz święconki na serwatce w oparciu o ustawę z dnia 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz produktach tradycyjnych, rozeznał proces składania ww. wniosku i był przekonany, że zawarte w art. 49 ww. ustawy sformułowanie „wytwarzający”, należy rozumieć jako „posiadający wiedzę i umiejący wytworzyć”. W opinii Wnioskodawcy w ten sposób interpretuje ww. zapis Wydział Oznaczeń Geograficznych Departamentu Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. Wnioskodawca podkreśla, że Urząd Marszałkowski przyjmując wniosek o wpis ww. produktów na listę produktów tradycyjnych nie wymagał od Wnioskodawcy konieczności wytwarzania, produkowania czy posiadania w swojej ofercie żurku wigilijnego z borowikami oraz święconki na serwatce. Zaznacza, że obecnie posiada wiedzę i umiejętności do ewentualnego wytwarzania tych produktów, a będzie mógł je wytwarzać dopiero po zrealizowaniu projektu.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście. Wraz z pierwotną wersją wniosku Wnioskodawca przedłożył *Wnioski o wpis na listę produktów tradycyjnych* produktów: żurek wigilijny z borowikami oraz święconka na serwatce. Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych (Dz. U. 2005, poz. 68 ze zm.) „Z wnioskiem o wpis produktu rolnego, środka spożywczego lub napoju spirytusowego na listę produktów tradycyjnych, zwanym dalej „wnioskiem o wpis na listę produktów tradycyjnych”, mogą wystąpić osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej wytwarzające dany

produkt rolny, środek spożywczy lub napój spirytusowy.” Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie można słowa „wytwarzający” zawartego w ww. artykule rozumieć jako „posiadający wiedzę i umiejący wytworzyć”, tak jak to czyni Wnioskodawca. Art. 49 ustawy w sposób jednoznaczny wskazuje, że o wpis na listę produktów tradycyjnych mogą wystąpić jedynie podmioty wytwarzające produkt, którego dotyczy ww. wpis. Wynika z powyższego, że w momencie, kiedy Wnioskodawca wystąpił o wpis produktów na listę wytwarzał żurek wigilijny z borowikami oraz święconkę na serwatce.

Należy przypomnieć, że Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu określił, że w wyniku realizacji projektu planuje zaoferować święconkę na serwatce i żurek wigilijny z borowikami, jako produkty nowe. Jak już wspomniano, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu za produkty nowe uważa się wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę. Z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca wytwarza analizowane produkty, nie można uznać, iż święconka na serwatce i żurek wigilijny z borowikami będą produktami nowymi w myśl § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu.

Wnioskodawca przytacza w proteście zapis B.7 Biznesplanu, który w jego opinii świadczy o tym, że oferowane w wyniku realizacji projektu produkty będą ulepszone, co w konsekwencji przedłoży się na ulepszenie świadczonych usług.

Zapisy ww. punktu Biznesplanu wskazują, że na zlecenie Wnioskodawcy wykonane zostały prace badawczo-rozwojowe. Wnioskodawca wskazuje, że ww. badania dotyczyły próbek wyrobów garmażeryjnych: pierogów ruskich, pierogów z kapustą i pieczarkami, bigosu, gołąbków oraz produktu warzywnego: surówki z czerwonej kapusty i sałatki jarzynowej. *„Próbki zostały przebadane pod względem okresu ich przechowywania w odpowiednich warunkach w celu min. ukierunkowania prac budowlanych przy budynku produkcyjnym, zaplanowanym do realizacji w niniejszym projekcie; jak również po to, aby wyposażić ten budynek w odpowiednie urządzenia w celu przygotowania optymalnych warunków do ich przechowywania, tak aby wyroby garmażeryjne jak najdłużej nie utraciły swoich właściwości konsumpcyjnych – przydatności do spożycia.”* Dalej wskazuje, że *„Prace badawcze mają kluczowe znaczenia dla produktów garmażeryjnych, surówki i sałatki wymienionych w pkt. 4, które z kolei są fundamentem garmażerii. Przeprowadzone badania pozwoliły Wnioskodawcy zaprojektować budynek produkcyjny (garmażeryjny) z uwzględnieniem wyników tych badań, odpowiednio dobrać maszyny i urządzenia – dostosować i wyposażić pomieszczenia do produkcji i przechowywania wyrobów cateringowych. Również wyniki badań pozwolą Wnioskodawcy gospodarowaniem zapasami produkcyjnymi we właściwy sposób – min. ich sprzedaż, zbytem na czas (...).”*

Z zapisów pkt B.5 Biznesplanu wynika, że Wnioskodawca aktualnie produkuje obiady, zupy, pieczywo, sałatki, kompoty itp. Pkt B.1 wniosku wskazuje, że produkcja uruchomiona w wyniku realizacji projektu również obejmowała będzie wyroby

garmażeryjne w postaci obiadów (pierogi, kopytka, naleśniki, gołąbki, makarony, krokiety itp., różnego rodzaju mięsa pieczone, smażone, gotowane, ryby pieczone, smażone, gotowane oraz sałatki i surówki).

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów zawartych we wniosku i Biznesplanie wynika, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie wprowadzi do swojej oferty nowych lub ulepszonych produktów bądź usług. Nadal będzie wytwarzał produkty, których produkcją zajmował się dotychczas. Wskazane przez Wnioskodawcę prace badawczo-rozwojowe przeprowadzone były w celu sprawdzenia okresu przydatności do spożycia produktów spożywczych w temperaturze przechowywania 6°C (+/- 2°C). Jak wskazuje Wnioskodawca w pkt B.7 Biznesplanu ww. badania pozwolą gospodarować zapasami produkcyjnymi we właściwy sposób, tj. gospodarować sprzedażą i zbytem wytworzonych produktów na czas. Planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania służyć mają usprawnieniu procesu produkcji wyrobów garmażeryjnych, co dodatkowo potwierdzają zapisy pkt B.4 pn. *Cel projektu*, gdzie Wnioskodawca określa, że celami szczegółowymi projektu są m.in. obniżenie kosztów działalności, poprawa organizacji i zarządzania firmą, poprawa warunków pracy BHP.

Należy ponadto przeanalizować strukturę wydatków planowanych do poniesienia przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu. Z zapisów pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków* wynika, że planowane do poniesienia wydatki (tj. wydatki na budowę budynku produkcyjnego z zapleczem socjalno-biurowym, zakup wyposażenia do przechowywania i obróbki warzyw, zakup wyposażenia do zagrody ziemniaków i warzyw, zakup wyposażenia do rozbieralni mięsa i drobiu, zakup wyposażenia do garmażerii, zakup wyposażenia do pomieszczenia do produkcji pierogów, zakup wyposażenia do magazynku produktów suchych, zakup wyposażenia do głównej kuchni, zakup wyposażenia do mycia termosów, budowę systemu informatycznego do zarządzania firmą wraz z serwisem internetowym, budowę parkingu i placów manewrowych wraz z oświetleniem) dotyczą budowy i wyposażenia budynku w celu produkcji wyrobów garmażeryjnych, mięs, ryb, sałatek i surówek (co wynika z B.1 wniosku), które to produkty były przez Wnioskodawcę produkowane przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Zatem zaplanowane przez Wnioskodawcę do poniesienia wydatki nie są niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów bądź usług. Z tej przyczyny nie można uznać, iż inwestycja planowana do realizacji w ramach projektu jest bezpośrednio związana z wprowadzeniem nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Przytoczone w niniejszym rozstrzygnięciu zapisy dokumentacji wniosku wskazują, że projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów

lub usług. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

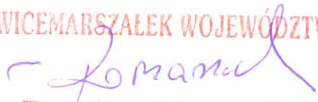
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Catering Staf Bogusław Filipek, ul. Budzisz 30 K, 39-200 Dębica,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk